



## LICEO SCIENTIFICO "G. ANCINA" – FOSSANO (CN)

### Griglia di valutazione prima prova scritta Italiano

INDICATORI GENERALI (1 - 4) e SPECIFICI (5 - 6)	DESCRITTORI	PUNTEGGIO COMPLESSIVO	PUNTEGGIO ASSEGNATO
1. Articolazione del testo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ideazione, pianificazione e organizzazione del testo</li> <li>▪ coesione e coerenza testuale</li> <li>▪ efficacia complessiva del testo</li> </ul>	4	
2. Uso della lingua	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ricchezza e padronanza lessicale</li> <li>▪ uso di un registro adeguato alla tipologia testuale, al destinatario, allo scopo, etc.</li> </ul>	4	
3. Correttezza grammaticale *	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ correttezza ortografica</li> <li>▪ correttezza morfo-sintattica</li> <li>▪ uso corretto ed efficace della punteggiatura</li> </ul>	2	
4. Rielaborazione critica	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ capacità di rielaborazione dei contenuti</li> <li>▪ formulazione di giudizi critici e valutazioni personali</li> </ul>	2	
5. Adeguatezza	<p><b>Tipologia A:</b> aderenza alla consegna</p> <p><b>Tipologia B:</b> aderenza alla consegna e pertinenza nella produzione</p> <p><b>Tipologia C:</b> aderenza alla consegna e pertinenza all'argomento proposto</p>	2	
6. Caratteristiche del contenuto	<p><b>Tipologia A:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ comprensione del testo nel suo senso complessivo e negli snodi tematici</li> <li>▪ analisi degli aspetti formali</li> <li>▪ interpretazione corretta e articolata del testo</li> </ul>	6	
	<p><b>Tipologia B:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ individuazione corretta della tesi e delle argomentazioni presenti nel testo</li> <li>▪ capacità di sostenere un ragionamento coerente attraverso l'uso di connettivi</li> <li>▪ correttezza e congruenza dei riferimenti culturali usati per l'argomentazione</li> </ul>	6	
	<p><b>Tipologia C:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ coerenza nella formulazione del titolo e dell'eventuale parafrasi</li> <li>▪ capacità di sostenere un ragionamento coerente</li> <li>▪ correttezza e congruenza dei riferimenti culturali usati per l'argomentazione</li> </ul>	6	
		<b>TOT. 20</b> per tipologia	

\* INDICAZIONI PER CALCOLARE IL PUNTEGGIO DELLA VOCE **CORRETTEZZA GRAMMATICALE**

- Errore ortografico di distrazione 0,10
- Errore ortografico grave 0,20
- Errore morfologico 0,20
- Errore sintattico 0,20
- Assenza o uso errato della punteggiatura:
  - sporadico 0,10
  - frequente 0,20



LICEO SCIENTIFICO STATALE "G. ANCINA" - FOSSANO (CN)

SECONDA PROVA ESAME DI STATO  
a.s. 2018-2019

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

Classe: 5<sup>a</sup> ..... Linguistico

Cognome e nome del/la candidato/a:.....

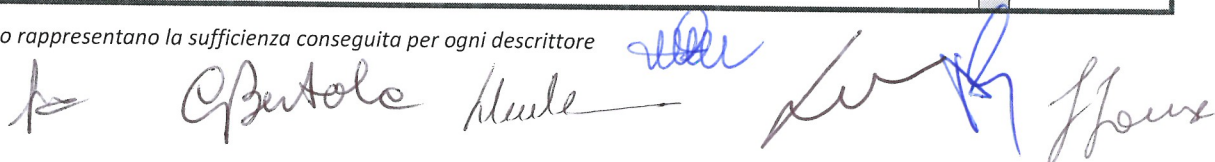
indicatore	descrittore	punteggi	punteggio attribuito
<b>Comprensione del testo</b>  Il candidato è in grado di comprendere il testo in modo	dettagliato e completo (coglie le inferenze)	5	
	completo (coglie tutti gli elementi ma non i dettagli)	4	
	globale (coglie tutti gli elementi principali)	3	
	parziale (coglie gli elementi principali, equivoca alcuni aspetti)	2	
	superficiale (coglie solo pochi elementi, sbaglia alcune risposte)	1	
<b>Analisi del testo</b>  Il candidato è in grado di analizzare il testo in modo	approfondito e strutturato	5	
	completo e corretto	4	
	adeguato ma con imprecisioni	3	
	lacunoso e superficiale	2	
	sostanzialmente scorretto	1	
<b>Produzione scritta: aderenza alla traccia</b> (sia nel questionario che nella produzione scritta)  Il candidato è in grado di formulare risposte/testo ...	aderenti alla traccia	5	
	sostanzialmente aderenti alla traccia	4	
	abbastanza aderenti alla traccia	3	
	poco aderenti alla traccia	2	
	non aderenti alla traccia	1	
<b>Produzione scritta: organizzazione del testo e correttezza linguistica</b> (sia nel questionario che nella produzione scritta)  Il candidato è in grado di produrre un testo	coeso e grammaticalmente corretto con una forma chiara e scorrevole, corredato da lessico appropriato con sinonimi	5	
	globalmente coeso e sostanzialmente corretto, con una forma abbastanza chiara, corredato da un lessico globalmente appropriato	4	
	abbastanza coeso e corretto, con una forma non sempre chiara, corredato da un lessico comune	3	
	poco coeso e con diffusi errori, con una forma non chiara ma comprensibile, corredato da un lessico solo tratto dal testo	2	
	decisamente non coeso e scorretto, con una forma incomprensibile, corredato da un lessico decisamente inappropriato	1	
<b>Totale</b>			<b>...../20</b>

**TERZA PROVA ESABAC – LETTERATURA FRANCESE - GRIGLIA DI VALUTAZIONE ESSAI BREF**

Classe: .....      Cognome e nome del candidato .....

				PUNTEGGIO ATTRIBUITO
<b>METODO E STRUTTURA</b> (MAX 5 PUNTI)	Rispetta in maniera sostanzialmente rigorosa ed equilibrata le caratteristiche delle tre parti di un saggio breve ( <i>introduction, développement, conclusion</i> ), usando in maniera sempre o quasi sempre appropriata i connettori testuali.	5-4		.....
	Rispetta le caratteristiche delle tre parti di un saggio breve, seppur in maniera non sempre rigorosa e/ o non sempre equilibrata. Usa i connettori testuali in maniera sufficientemente appropriata.	3		
	Rispetta in maniera approssimativa e scarsamente equilibrata la struttura di un saggio breve, con un uso scarso o inappropriato dei connettori testuali.	2		
	Dimostra di non conoscere per nulla la struttura di un saggio breve nelle sue parti e regole costitutive.	1		
<b>TRATTAZIONE DELLA PROBLEMATIC</b> (MAX 8 PUNTI)	Analizza e interpreta, in funzione della problematica indicata, tutti i documenti, organizzandone e contestualizzandone gli elementi significativi, secondo un ragionamento sostanzialmente personale, logico e coerente	8-7		.....
	Analizza e interpreta, in funzione della problematica indicata, tutti i documenti, organizzandone gli elementi significativi in modo sufficientemente chiaro e organizzato	6		
	Analizza e interpreta, in funzione della problematica indicata, tutti i documenti, organizzandone gli elementi significativi, seppur in modo non sempre chiaro, né sempre bene organizzato o contestualizzato.	5		
	Analizza e interpreta i documenti in modo parziale, collegandoli alla problematica indicata in maniera piuttosto superficiale e / o non sempre chiara, evidenziando difetti di organizzazione e di contestualizzazione.	4-3		
	Analizza in maniera poco pertinente e / o confusa i documenti, omettendo di collegarli spesso o quasi sempre alla problematica indicata ed evidenziando scarse capacità di contestualizzazione e di coerenza di organizzazione.	2-1		
<b>COMPETENZE LINGUISTICHE</b> (MAX 7 PUNTI)	USO DEL LESSICO (MAX 2.5)	appropriato e vario	2.5	.....
		appropriato, pur non molto vario	1.5	
		poco appropriato e poco vario	0.5	
	USO DELLE STRUTTURE MORFO-SINTATICHE (MAX 4.5)	ben articolato e sostanzialmente corretto, pur con qualche errore	4.5-3.5	
		semplice, pur con errori che non ostacolano la comprensione degli enunciati	2.5	
		inadeguato con molti o moltissimi errori che ostacolano a volte o spesso la comprensione	1	
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>				.../20

*I punteggi in neretto rappresentano la sufficienza conseguita per ogni descrittore*



**TERZA PROVA ESABAC – LETTERATURA FRANCESE  
GRIGLIA DI VALUTAZIONE COMMENTAIRE DIRIGÉ**

Classe: ..... Cognome e nome del candidato .....

			PUNTEGGIO ATTRIBUITO	
COMPRESIONE E INTERPRETAZIONE (MAX 8 PUNTI)	completa e precisa con puntuali e pertinenti citazioni dal testo a sostegno degli elementi di risposta forniti	8-7	.....	
	adeguata con pertinenti citazioni dal testo a sostegno degli elementi di risposta forniti	6		
	<b>abbastanza adeguata con alcune pertinenti citazioni dal testo a sostegno degli elementi di risposta forniti</b>	<b>5</b>		
	approssimativa con scarse, e non sempre pertinenti, citazioni dal testo a sostegno degli elementi di risposta forniti	4-3		
	inadeguata con nessuna citazione, o con scarse e non pertinenti citazioni dal testo, a sostegno degli elementi di risposta forniti	2-1		
RIFLESSIONE PERSONALE (MAX 5 PUNTI)	argomentazione pertinente, complessivamente coerente e ben sviluppata con adeguati ed appropriati collegamenti alle conoscenze acquisite	5 - 4	.....	
	<b>argomentazione semplice e sufficientemente chiara con collegamenti limitati alle conoscenze acquisite</b>	<b>3</b>		
	argomentazione approssimativa non adeguatamente organizzata con collegamenti modesti o assenti alle conoscenze acquisite	1 - 2		
COMPETENZE LINGUISTICHE (MAX 7 PUNTI)	USO DEL LESSICO (MAX 2,5)	appropriato e vario	2.5	.....
		<b>appropriato, pur non molto vario</b>	<b>1.5</b>	
		poco appropriato e poco vario	0.5	
	USO DELLE STRUTTURE MORFO-SINTATICHE (MAX 4,5)	ben articolato e sostanzialmente corretto, pur con qualche errore	4.5/3.5	.....
		<b>semplice, pur con errori che non ostacolano la comprensione degli enunciati</b>	<b>2.5</b>	
		inadeguato con molti o moltissimi errori che ostacolano a volte o spesso la comprensione	1-2	
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>			.../20	

*I punteggi in neretto rappresentano la sufficienza conseguita per ogni descrittore*

*la Bertolo  
f. Joux*

*Luca*

TERZA PROVA DI STORIA ESABAC – GRIGLIA DI VALUTAZIONE  
Étude d'un ensemble documentaire

Nome.....

	descrittori	indicatori	punti
<b>Competenze linguistiche</b> legate allo scopo comunicativo	Usa un lessico appropriato e ha un buon controllo morfosintattico (con errori occasionali che non producono malintesi)	Si esprime in modo chiaro, corretto ed efficace	4
		Si esprime in modo chiaro e corretto	3
		<b>Si esprime in modo non sempre corretto, ma comprensibile</b>	<b>2</b>
		Si esprime in modo spesso scorretto, con errori e improprietà tali da rendere difficile la comprensione	1
Prima parte: <b>questions sur les documents</b>	Comprende correttamente le diverse tipologie di documenti, sa ricavarne informazioni pertinenti e sa collocarli nel contesto storico	Ricava dai documenti informazioni, anche implicite, e punti di vista che contestualizza e rielabora in modo sicuro e consapevole	6,5
		Comprende, contestualizza e rielabora gran parte delle informazioni contenute nei documenti	5
		<b>Risponde in modo corretto, anche se essenziale, a tutte le domande</b>	<b>4</b>
		Risponde alle domande in modo non sempre corretto, con alcuni fraintendimenti e con qualche errore storico	3
		Risponde soltanto a una parte delle domande in modo spesso scorretto e superficiale, senza contestualizzare	2
		Risponde soltanto a una parte delle domande, in modo scorretto	1
Seconda parte: <b>réponse organisée</b>	Sa redigere un testo argomentato, articolato in <i>introduction</i> , <i>développement</i> e <i>conclusion</i> , con il quale risponde in modo chiaro alla <i>problématique</i> , mostrando di saper collegare criticamente le informazioni ricavate dai documenti con le proprie conoscenze.	La risposta è ben articolata, coerente e denota spirito critico e ampie conoscenze personali	8
		La risposta è ben articolata e pertinente, ed è sostenuta da conoscenze personali	7
		La risposta è ben articolata e pertinente, con qualche conoscenza personale.	6
		<b>La risposta è chiara e articolata in tutte le sue parti, ma superficiale o ripetitiva, e con scarsi riferimenti alle conoscenze personali</b>	<b>5</b>
		La risposta non è articolata in tutte le parti richieste e contiene alcuni errori storici	4
		Il testo risponde soltanto parzialmente alla <i>problématique</i> , contiene errori e non è sviluppato in tutte le parti richieste	3
		Il testo non risponde alla <i>problématique</i> , è incompleto sul piano della struttura e contiene errori	2
		Il testo non risponde alla <i>problématique</i> , non è pertinente e contiene vari errori	1
<b>Criteri di presentazione</b>	Scrive rispettando le regole dell'impaginazione e distinguendo chiaramente le diverse parti. Le citazioni sono tra virgolette e non sono eccessivamente lunghe. Il compito è ordinato e la grafia è chiara.	Sono rispettati tutti e tre i criteri	1,5
		<b>Sono rispettati due criteri</b>	<b>1</b>
		È rispettato un solo criterio	0,5
			.../20

*Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.*

*Vertical handwritten notes on the right margin, including the word 'fouse' and other illegible scribbles.*

TERZA PROVA DI STORIA ESABAC – GRIGLIA DI VALUTAZIONE  
Composition

Nome.....

	descrittori	indicatori	punti
<b>Competenze linguistiche</b> legate allo scopo comunicativo	Usa un lessico appropriato e ha un buon controllo morfosintattico (con errori occasionali che non producono malintesi)	Si esprime in modo chiaro, corretto ed efficace	4
		Si esprime in modo chiaro e corretto	3
		<b>Si esprime in modo non sempre corretto, ma comprensibile</b>	<b>2</b>
		Si esprime in modo spesso scorretto, con errori e improprietà tali da rendere difficile la comprensione	1
Struttura e articolazione del discorso	Il discorso è articolato nelle tre parti richieste ( <i>introduction, développement, conclusion</i> ), la <i>problématique</i> è correttamente formulata, il <i>plan</i> è coerente con il <i>sujet</i> e chiaramente enunciato, nella <i>conclusion</i> sono presenti la risposta alla <i>problématique</i> e l' <i>ouverture</i> .	Articolazione del discorso corretta, chiara ed efficace	6,5
		Il discorso è ben articolato e sono presenti tutte le parti richieste	5
		<b>Il discorso è articolato in tutte le parti richieste, anche se non sempre chiaro o coerente</b>	<b>4</b>
		Il discorso è articolato nelle tre parti fondamentali, ma incerto nella formulazione della <i>problématique</i> e nella scelta del <i>plan</i>	3
		Il discorso non è articolato nelle tre parti fondamentali, oppure non c'è coerenza tra le diverse parti	2
		Manca un'articolazione del discorso o si riscontrano incoerenze e contraddizioni	1
Conoscenze	Dimostra di conoscere l'argomento, che espone in modo chiaro e personale e facendo ricorso a esempi pertinenti ed efficaci.	La trattazione è coerente ed approfondita, e denota spirito critico e ampie conoscenze personali; le argomentazioni sono sempre sorrette da esempi efficaci e pertinenti	8
		La trattazione è coerente e denota ampie conoscenze personali, con esempi sempre pertinenti	7
		La trattazione è coerente e sorretta da buone conoscenze personali, con alcuni esempi pertinenti	6
		<b>La trattazione è coerente ma superficiale o ripetitiva, con scarsi riferimenti alle conoscenze personali e pochi esempi</b>	<b>5</b>
		La trattazione non è sempre coerente, contiene alcuni errori storici e presenta pochi esempi	4
		La trattazione corrisponde soltanto in parte al <i>sujet</i> , contiene alcuni errori storici e non fa ricorso ad esempi	3
		La trattazione non è sempre pertinente, contiene numerosi errori storici e non fa ricorso ad esempi	2
		La trattazione non corrisponde al <i>sujet</i>	1
<b>Criteri di presentazione</b>	Scrive rispettando le regole dell'impaginazione e distinguendo chiaramente le diverse parti. Le citazioni sono tra virgolette e non sono eccessivamente lunghe. Il compito è ordinato e la grafia è chiara.	Sono rispettati tutti e tre i criteri	1,5
		<b>Sono rispettati due criteri</b>	<b>1</b>
		È rispettato un solo criterio	0,5
			.../20

fforce  
 punto → fforce  
 8,9  
 8,9  
 8,9  
 8,9

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE DEL COLLOQUIO**

Candidato: \_\_\_\_\_ Data: \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_ Classe V  
 Sezione: \_\_\_\_\_

INDICATORI	DESCRITTORI	Punteggio	Punteggio assegnato
<i>1. Capacità di applicazione delle conoscenze e di collegamento multidisciplinare</i>	Utilizza conoscenze abilità e competenze acquisite in modo autonomo; sceglie i procedimenti adeguati per analizzare la proposta in oggetto e discutere i collegamenti multidisciplinari. Mostra in questo ambito di saper padroneggiare le tre lingue straniere sul contesto professionale di riferimento integrando la modalità di comunicazione in modo congruo e pertinente all'argomento di discussione	4	/4
	Analizza la proposta utilizzando conoscenze, abilità e competenze acquisite, ma deve essere guidato per individuare i collegamenti multidisciplinari da discutere. Mostra di saper eventualmente interagire, anche, nelle altre tre lingue, con un preciso scopo comunicativo, ma su sollecitazione sull'argomento di discussione.	3	
	Analizza la proposta in modo parziale, evidenzia alcune difficoltà nell'individuare i collegamenti multidisciplinari da discutere. Comprende il messaggio veicolato in lingua inglese seppur mostrando un grado di interazione basse o passivo	2	
	Analizza la proposta in modo incompleto, evidenzia numerose difficoltà nell'individuare i collegamenti multidisciplinari da discutere. Non sempre comprende il messaggio veicolato in lingua inglese e mostra un grado di interazione basso o passivo	1	
<i>2. Capacità di analisi/sintesi</i>	Conduce un'analisi puntuale, completa e dettagliata sintetizzando efficacemente contenuti ed esperienze	4	/4
	Analizza e sintetizza in modo funzionale e coerente	3	
	Analizza e sintetizza in modo parziale e/o impreciso,	2	
<i>3. Capacità argomentativa e padronanza della lingua</i>	Argomentazione chiara, precisa e coerente, lessicalmente curata e con padronanza del linguaggio settoriale	4	/4
	Argomentazione organica e essenziale, lessicalmente organizzata, non sempre viene utilizzato il linguaggio settoriale	3	
	L'argomentazione non sempre permette di individuare con chiarezza gli snodi argomentativi, il linguaggio utilizzato è generico,	2	
	L'argomentazione risulta disorganica e frammentaria, il linguaggio manifesta criticità sia nel lessico generale sia in quello settoriale.	1	
<i>4 Soft Skills individuate</i>	Il candidato esprime, considerazioni pertinenti sull'efficacia dei percorsi effettuati con riferimenti precisi a proprio orientamento professionale, alle soft skills acquisite e messe in gioco.	4	/4
	Nel colloquio emergono alcuni riferimenti alle soft skills più significative, Il candidato si sofferma sulle esperienze prendendo in considerazione gli aspetti relazionali e/o lavorativi.	3	
	Il candidato si limita a riferire le attività svolte senza evidenziare una riflessione sulle stesse.	2	
<i>5. Rielaborazione critica e capacità di autocorrezione</i>	Esprime in autonomia giudizi critici pertinenti e opportunamente motivati. Analizza in modo sistematico il proprio lavoro individuando punti di forze e di debolezza.	4	/4
	Esprime un giudizio critico motivato con semplici argomenti. Riconosce gli errori più evidenti ed è in grado di correggerli	3	
	Guidato, esprime un giudizio critico non sempre motivato. Riconosce gli errori se guidato e coi regge parzialmente.	2	
	La rielaborazione personale risulta marginale. Non riconosce gli errori e/o non è in grado di correggersi,	1	
			/20





LICEO SCIENTIFICO STATALE "G. ANCINA" - FOSSANO (CN)

LICEO LINGUISTICO STATALE .....

ESAME DI STATO .....(anno)

COMMISSIONE .....

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA PROVA ORALE ESABAC**

CANDIDATO/A \_\_\_\_\_

CLASSE \_\_\_\_\_

a)	Uso della lingua, lessico e pronuncia	1 - 5 (Suff. 3) .....
b)	Conoscenza dei contenuti e analisi testuale	1 - 5 (Suff. 3) .....
c)	Capacità di argomentare sulle tematiche con esempi pertinenti	1 - 4 (Suff. 2,5) .....
d)	Capacità di operare collegamenti	1 - 4 (Suff. 2,5) .....
e)	Discussione sugli elaborati della quarta prova	2 (suff.1) .....
<b>Totale punti</b>		...../ 20

Il presidente \_\_\_\_\_

La commissione \_\_\_\_\_

*[Signature]*  
 Bertolo  
 Alubani

*[Signature]*  
 Fause